

# 《社會研究法概要》

## 試題評析

根據以往的傳統，以社會研究法一科而論，在高考與普考之間的分隔線，一向是社會統計或質性研究。然而，去年的普考試題推出了30%的社會統計，今年則是31%的質性研究，這樣的變動告訴我們，除了作答時間不同之外，已很難在普考和高考之間看出難度區隔了。話雖如此，今年的試題難度適中，除了一題來自社會學的解釋名詞（俗民方法學）佔6%較為特殊之外，其餘題目皆屬合理範圍。恭喜在本科下過工夫的班內學員，定能輕鬆答題！

一、請比較各種調查研究方法之優缺點，並說明各調查法適用之研究主題與對象各為何？（25分）

**答：**

一、訪談調查(Interview Surveys)

(一)適用主題

- 1.若樣本數較小或地理分布較集中時。
- 2.若需提高樣本回答率時。
- 3.若需要問的問題較多、格式需求較複雜、跳題情況較多時。
- 4.若需設計不少開放題時。

(二)優點

- 1.回答率高：若抽樣中選的個案不在家或其他因素找不到人，訪員可以在不同時段作多次的拜訪。
- 2.較容易掌握樣本的正確性：面對面訪問通常利用一定的樣本名單（例如戶籍資料），且名單中包含中選者的名字、性別、年齡、地址等。訪員通常被規定需要一一確認所接觸到的中選者。
- 3.問卷設計的限制較少：因有訪員可以協助向受訪者解釋或進一步說明而可以比較長或複雜。
- 4.較能掌握訪談過程：由於訪員可以確認回答者是否為樣本個案本人，也可以觀察在訪談過程中受訪者是否認真回答或誠實表達。

(三)缺點

- 1.成本高：由於面訪問卷通常比較長，且訪問工作非常依賴訪員與督導，調查執行的作業過程中包括訪員的訓練與督導、訪問記錄、過錄（coding）與資料鍵入等工作，因此需要較高的成本。
- 2.樣本數與分布範圍有限：之所以無法擴大樣本數與深入偏遠地區，是因為時間太長、經費太高，且一位訪員只能在某一較小範圍內進行。
- 3.來自訪員引起的樣本誤差與測量誤差較大：其來源包括訪員之間不同的個人特徵、對面訪工作或問卷題目的態度、工作經驗與訪問方式等。
- 4.較難兼顧訪員的安全：除了替訪員投平安保險之外，也需在訪員訓練時提醒訪員遇到難纏的受訪者時需注意安全並見機行事。包括：儘量飲用自己攜帶的飲料、衣著不暴露等事項。

二、電話調查 (Telephone Surveys)

(一)適用主題

- 1.若問卷內容簡單、可以較口語化、且問卷不需要很長時。
- 2.調查經費不多時。
- 3.調查執行的時間有限時。
- 4.需要提高調查資料品質時。

(二)優點

- 1.樣本數或包含的地理區域範圍可以較大。
- 2.訪員的招募與管理比面對面訪問容易。
- 3.訪問品質好控制，訪員效應較低。
- 4.調查執行所需的時間較短。
- 5.成本比面對面訪問低。
- 6.可作問卷跳題、隨機選題、隨機選項等高難度的設計。

(三)缺點

1. 涵蓋誤差：第一是住宅電話擁有率並非完美，第二是因未登記在住宅電話號碼簿產生的缺漏，第三是一戶擁有多隻電話或手機的比例愈來愈高。
2. 樣本的正確性比面對面訪問難掌握：由於訪員無法當面看到所欲訪問的受訪者，認證是否本人接受訪問的難度會比面對面訪問還高。
3. 訪談關係的掌握比面對面訪問困難：由於電訪員無法親眼觀察受訪者的表情，又加上嚴格的電訪時限，電訪員在訪談關係的掌握上會比面訪員更困難。
4. 回答率比面對面訪問低：原因包括外食或晚上加班的比例增加、民意調查的打擾增加、市場調查被認為有推銷產品的嫌疑、電話答錄機或來電顯示功能方便一般民眾過濾電話、傳真機增加等。
5. 問卷長度或內容複雜度的限制較多：電訪的問卷不宜過長，建議以15分鐘為限。
6. 訪員產生的測量誤差：被來自遙遠且從未聯絡的人詢問，受訪者的回答可能較不確切，尤其是在敏感或隱私性問題上面，若訪員的訪問經驗不足，扭曲的回答可能很難被發覺。
7. 隱私保護性低：即使受訪者願意接受訪問，但周遭可能有不少其他人在旁，要達到一對一的私下訪問情境不太容易。

### 三、郵寄調查(Mail Surveys)

#### (一)適用主題

1. 受訪者沒有閱讀方面的障礙：若訪問對象是低收入戶、低教育人口等群體，識字比例可能較低，而不適合採用郵寄問卷調查。
2. 受訪者具有較強烈的填答動機：如果調查的課題是受訪者較感興趣的課題，會有較強的填答意願。此外，若以特定群體作為母體(如某大學的學生)，基於對群體的認同，也較可能願意填答。
3. 問題數目不多、問題容易瞭解、問卷結構單純：如果問卷長度太長、題數太多，均可能影響受訪者的填答意願；而結構複雜、跳題較多的問卷，也不適合採用郵寄問卷調查。

#### (二)優點

1. 執行成本低、空間限制少：郵寄問卷的調查對象即使散布各處，也沒有執行上的困難，相對於面訪，郵寄問卷比較不會受到空間的限制。
2. 執行容易：無論面訪或電訪，都必須經歷招募訪員、訓練訪員等程序，並就訪問過程加以監督。
3. 因個人隱私因素所造成的拒訪少：訪問方式較具侵入性的面訪或電訪，可能會因為訪問對象的排拒而遭到拒訪。
4. 較不致產生訪員效應、社會讚許等誤差：在面訪、電訪中，訪員的特性、訪問技巧等因素，均可能影響訪談結果而產生訪員效應問題。

#### (三)缺點

1. 回答率較低：一般的郵寄問卷調查，可能僅有不到20%的回答率。在提供物質誘因、事先寄發通知、多次催收的情況下，回答率可能略為提高，但仍低於電訪與面訪。
2. 調查樣本必須具備自行填答問卷的能力：如果抽樣架構包含不識字人口、閱讀障礙人口，可能會影響回答率。
3. 問卷方面的限制：顧及受訪者的填答意願，題數較多、需要填答者做較多文字說明、跳題結構複雜的問卷，皆不適合採用郵寄問卷調查。此外，由於填答者可看到整份問卷，若某組題目影響到填答者對另一組题目的填答結果，即產生順序效應。
4. 無法確知填答者是否為樣本本人：無法確知誰是真正的填答者，也無法得知填答者在作答的過程中是否徵詢過他人的意見。

#### 【參考書目】

張海平老師編著社會研究法講義，第105-118頁。

### 二、田野研究 (field research)適合用於研究何種主題？(25分)

答：

#### (一)田野研究法的適用時機

1. 當研究者在研究場域時，團體的成員不會因此而改變行爲。
2. 當真實和言詞行爲的差異非常明顯時。

- 3.當研究者的問題可以團體成員的語言形式詢問。
  - 4.事情的連續性和連結性有助於解釋現象的意義。
- (二)田野研究法的不適用時機
- 1.若一個場域有一完全陌生者出現，目睹和記錄利益的情形，會被視為入侵者。
  - 2.場域的利益完全是秘密的。
  - 3.團體成員和外來者的觀點顯著不同時。
- (三)田野研究法之特質
- 1.以圈內人的角色自居，且在特定情境和環境中，對互動關係表現關心。
  - 2.研究者主要是以日常生活的情境脈絡作為研究的基礎。
  - 3.非常重視對觀察現象或行為背後所隱含的意義作解釋和理解。
  - 4.研究者以開放及彈性的態度，對觀察現象或行為給予重新定義。
  - 5.研究者運用深入研究方法，對研究現象進行相關資料收集的工作。
  - 6.研究者是以參與者的角色，進入研究情境，並與研究情境中的研究對象，維繫良好關係。
  - 7.研究者是透過直接的觀察方式，對研究現象與行動進行有系統的資料收集。

**【參考書目】**

張海平老師編著社會研究法講義，第202-203頁。

三、社會調查法 (social survey) 和實驗法 (experiment) 為較常用來驗證假設的二種研究方法。請說明其特點，及社會調查法較常被使用的原因。(25分)

**答：**

調查研究 (survey research) 屬於量化的訪談法 (interview method)，是一種透過隨機抽樣、採用結構型問卷、進行正式訪談的資料蒐集方法。和實驗研究 (experiment research) 的最大差異在於：實驗法能直接驗證因果關係，調查法只能以相關關係間接推測因果關係。至於因果關係 (cause and effect relation)，乃是一個變項的分數變化能引起另一變項的分數伴隨變化的規律。證明因果關係必須滿足三大條件，調查法與實驗法之差別寓寄於此：

(一)時間順序：原因必須發生在前，效果必須發生在後。

- 1.實驗研究：由於自變項乃是主動變項 (active variable)，可由研究者操弄 (manipulation)，故研究者可製造兩組在自變項上的差別在先，觀察兩組在依變項上的差別在後，時間順序的判別井然有序。
- 2.調查研究：由於自變項乃是屬性變項 (attribute variable)，無法由研究者操弄，自變項與依變項皆在同一個時間點上測量，無法提供行為發生順序的資料，僅能以過往的理論或常識的推測加以推測，根本缺乏經驗證據。

(二)直接關係：兩變項的關係不受第三變項所干擾。

- 1.實驗研究：由於可採用隨機分派 (random assignment) 控制干擾變項，亦即研究者可讓每位受試者有相同機率被分至不同組別中，使各組在接受實驗處遇之前，在所有干擾變項上皆能相等，故理論上可排除干擾變項對依變項的影響。
- 2.調查研究：由於無法採用隨機分派控制干擾變項，研究者無法事先排除干擾變項對依變項的影響，故不易判別在依變項所受到的影響中，有哪些部份屬於自變項單獨造成、又有哪些部份屬於諸多干擾變項所造成。

(三)高度相關：兩變項之間存在顯著的共同變化的規律。

- 1.實驗研究：由於依變項可進行精確的測量，故可測量自變項與依變項之間的相關情形。
- 2.調查研究：唯有此點與實驗法相同。

由以上對照可知，在證明因果關係的三大條件中，實驗研究可完全符合，至於調查研究僅能確認相關關係，卻無法驗證因果關係，因此僅能算是一種相關研究。採用調查法的研究者若欲進一步試探因果關係，採用統計控制 (statistical control) 以圖補救將是唯一的可能。

**【參考書目】**

張海平老師編著社會研究法講義，第94-95頁；第126頁。

## 四、解釋名詞：

- (一)俗民方法論 (ethnomethodology) (6分)
- (二)抽樣誤差 (sampling error) (6分)
- (三)霍桑效應 (Hawthorne effect) (6分)
- (四)世代研究 (cohort studies) (7分)

## 答：

## (一)俗民方法論(ethnomethodology)

由美國社會學家葛芬柯(Harold Garfinkel)所創立，原意是指：研究常人建立互動秩序之方法的學問。此論以為，社會規範對於常人的影響並非先驗決定，而是透過互動各方的後天努力才能被實現。受到此一論點啟發的質性研究，特別強調事件發生的過程而非結果、當事人主觀的意義而非客觀的意義，相較於其他方法論立場，此論更重視當事人在行為情境下的主動性。

## (二)抽樣誤差(sampling error)

在抽樣當中，樣本的統計值(statistic)與母群體的母數(parameter)之間的差距狀況。若是依照區間估計(interval estimation)的方法做推算，抽樣誤差等於信賴係數與標準誤之乘積，因此至少受到幾項因素影響。第一，信心水準(level of confidence)愈大，抽樣誤差愈大；第二，母群體標準差愈大，抽樣誤差愈大；第三，樣本數愈大，抽樣誤差愈小。故，在實務上，研究者常會平衡樣本數與信心水準之大小，以讓抽樣誤差能控制在合理範圍之內。

## (三)霍桑效應(Hawthorne effect)

在實驗研究(experimental research)當中，若是研究者在場而改變了受試者原先的行為模式，即會使得觀察資料受到扭曲而失真。其主要後果，是降低實驗的外在效度(external validity)，也就是使得研究結果的可推論性受到侷限。至於預防之道，最常見的是採用非干擾性研究(unobstrusive research)，使得資料蒐集的過程不破壞研究對象原有的狀態。

## (四)世代研究(cohort studies)

屬於縱貫性研究(longitudinal studies)的一種，意即針對相同的對象進行長期的觀察比較之研究；所謂世代(cohort)，乃是經歷相同生命事件的人口群；因此，世代研究即為針對相同經歷的人口，歷經長期且多次的隨機抽樣，所進行的比較研究。其優點在於：可從特定世代觀察社會變遷之發展過程；其缺點則是在於：歷次的抽樣可能會有誤差，因而影響研究的結果。

## 【參考書目】

張海平老師編著社會研究法講義，第42頁；第133頁；第32頁。