

《社會研究法》

試題評析

本年度的高考試題有以下特色。首先，與普考試題如出一轍，應為相同老師命題。其次，量化研究占70%、社會統計占30%，雖然與普考一樣都出現一題「滾雪球抽樣」，但很難說是嚴格的質化研究試題，可見命題者的專長偏向量化研究。第三，試題中沒有複雜的認識論、方法論考題，反而出現需求評估，合理推斷，命題者絕非來自社會學界，而是社會工作相關科系。今年的高考與普考兩份試題難易適中，應當出自行家手筆；有努力的同學有福了。張海平祝各位金榜題名！

一、解釋下列有關量化研究設計中，因果解釋上的邏輯錯誤相關名詞：（每小題5分，共25分）

- (一) 套套邏輯 (Tautology)
- (二) 目的論 (Teleology)
- (三) 生態謬誤 (Ecological Fallacy)
- (四) 化約論 (Reductionism)
- (五) 虛假關係 (Spuriousness)

答：

- (一) 套套邏輯 (Tautology)：同義反覆，互為因果，而未提出真實的命題。例如：男人就是性別為男性之人，由於「男人」與「性別為男性之人」含義完全相同，故沒有任何命題的效力。
- (二) 目的論 (Teleology)：將事物發生的原因，與事物的終極目的混淆。由於事物的終極目的往往無法為科學方法所證明，因而使此種論證流於主觀。
- (三) 生態謬誤 (Ecological Fallacy)：意指以較大分析單位的特性，當作較小分析單位亦具有相同的特性，而未經過詳細地檢驗。
- (四) 化約論 (Reductionism)：其含義有二。第一含義等同於個體謬誤 (individualistic fallacy)，意指以較小分析單位的特性，當作較大分析單位亦具有相同的特性，而未經過詳細地檢驗。第二種含義是指單因決定論 (determinism)，意指以過度簡化的單一原因解釋一個複雜的現象。
- (五) 虛假關係 (Spuriousness)：在因果分析 (causal analysis) 當中，因自變項與依變項同時受到前置變項 (antecedent variable) 之影響，而使兩者的相關不真實的狀況。

【高分閱讀】

- 第(一)、(二)小題，課堂上完整講解；
 第(三)、(四)、小題，出自《高上社會研究法講義》第一回，張海平編著，第32頁；
 第(五)小題，《高上社會統計學講義》第二回，張海平編著，第77-78頁。100%命中！

二、質化研究和量化研究都可能要經過抽樣的過程，試以滾雪球抽樣 (snowball sampling) 與系統性抽樣 (systematic sampling) 為例作簡要說明，並分析其優缺點。(25分)

答：

- (一) 滾雪球抽樣 (Snowball Sampling)
 1. 定義：此方法是運用在對某一特殊人口中，只熟知某一少部分人時，從已知的人數中去蒐集資料，並請他們介紹其週遭朋友或其他可能適合接受訪問的案主。因此，樣本是從少數中累積循環，一直到受試者全部調查完畢，或樣本數已達到研究的要求為止。
 2. 程序：不論雪球選樣是機率的或非機率的，都按階段進行。第一階段是認證並訪唔一些具有所需特性的人。這些人用來告知，並證明其他的人合適包含在樣本裏。第二階段包括會晤這些人，他們接下來換更多可能於第三階段被晤談的人們，以此類推。假使希望雪球選樣是機率的，在各個階段就要隨機地選樣。如果非機率樣本就可以，則在各個階段使用像配額選樣之類的方法。
 3. 評價：線民人選多少都合乎團體的特性，否則，他們的觀察和意見也許會誤導你。由於線民願意和外來的調查者合作，幾乎可以證明他們在團體中多少是比較邊緣或異類的。有些時候這個情況顯而易見，然

而有些時候你只有在研究過程中，才能發現他們的邊緣性格。線民的邊緣性不僅會對你的觀點造成偏誤，而且也會限制了他自己或是你接近整個社群。

(二)系統隨機抽樣 (Systematic Random Sampling)

- 1.定義：用此法取樣，有一定的取樣距離 (sampling interval)。即在群體中抽取樣本時，每隔相等若干個體，抽取一個為樣本，亦指每隔某些數字 (K) 的人就取出一個樣本來。其公式為： $K = \text{母全體總數} / \text{取樣數目}$ 。
- 2.步驟：系統抽樣法，乃是選擇 (系統化的) 完整名單中的每第k個元素組成樣本。將有這個號碼的元素作為選取的第一個樣本，然後每隔k個元素便選取一個樣本，在專業術語上這個方法稱為「以隨機方式開始的系統抽樣法」 (systematic sample with a random start)。
- 3.評價：此法並不需要像簡單隨機取樣法那樣編列個體之號碼，只要群體中各個體之排列次序與所欲研究之某種特性毫無關係時，則可依其已排好次序之各個體中，因此是屬於最有效率的隨機抽樣法。但是，利用此法時要注意避免一個現象，抽樣時，單位的次序不能和抽樣間隔一致 (否則會產生系統誤差，systematic error)。

【高分閱讀】

《高上社會研究法講義》第一回，張海平編著，第43-44、49-50頁。100%命中！

三、試舉例說明何謂需求評估 (need assessment)，並說明研究者在進行需求評估研究時，經常會遭遇那些難題。(25分)

答：

(一)需求評估的使用時機

- 1.以問題的嚴重性為前提：研究者必須界定問題如何存在於方案中，而且指出問題的嚴重性，告知讀者馬上進行其方案的必要性。
- 2.以案主本身的需求為範圍：藉著案主的需求量，來確定方案的重要性。分析出案主的需求項目、需求量、需求程度等，最好也藉著統計分析，精確地指出何種案主需求何種方案。

(二)需求評估的缺點

- 1.需求評估可能遇到的問題
 - (1)評估不準確：需求評估最大的困難就是無法考慮成本效益。
 - (2)事先的個案記錄沒做好，致使在進行研究時，無法有一個較為客觀合理的基本底線 (base line) 資料可供參考。
 - (3)缺乏標準化的換算或估計原則，致使對案主的估計不準確。
- 2.需求評估可能遇到的問題
 - (1)難以決定哪一個團體為被評估的目標團體
 - (2)民眾無法以一種直接的政策或長期解決方案連接的方式來表達需求
 - (3)民眾經常擁有多種需求
 - (4)常產生政治性的爭議或所建議的解決方案超越地方的掌握

【高分閱讀】

《高上社會研究法講義》第二回，張海平編著，第122頁。100%命中！

四、

表A

	教育程度	
	低	高
家暴容忍度		
低	75	100
高	50	25
總數	125	125

表B

	男		女	
	教育程度		教育程度	
	低	高	低	高
家暴容忍度				
低	30	30	45	70
高	20	20	30	5
總數	50	50	75	75

根據表A與表B（表內數字並非研究資料）回答下列問題：（25分）

（一）研究者可以從表A提出那些研究發現？（回答時，請同時提出數據）

（二）請指出控制變項。

（三）研究者可以從表B提出那些研究發現？（回答時，請同時提出數據）

（四）上述資料分析的技術通常被稱為什麼典範？使用這類資料分析技術的主要目的為何？有何限制？

答：

（一）交叉表之解釋：

表A之交叉表，欲顯示「教育程度」對「家暴容忍度」的相關程度。其中，在高教育與低教育皆125人的條件下，高教育者中有100位對家暴容忍度低、低教育者中有75位對家暴容忍度低；雖說不論教育之高低，都對家暴容忍度低，但似乎高教育者比低教育者更不能容忍家暴。

（二）控制變項：

所謂控制變項（control variable），即為多變項分析中，研究者意圖使其數值維持恆定，以觀察其他變項之變化的變項。由表B之分表（partial tables）可知，研究者意圖分別在「男」、「女」樣本中，觀察自變項與依變項之相關情形，故控制變項為性別。

（三）分表之解釋：

由分表可知，在男性中，教育程度與家暴容忍度之間為零相關；在女性中，教育程度愈高愈不能容忍家暴，故可知：教育程度對家暴容忍度之影響，受到性別的交互作用（interaction）所牽制。

（四）統計方法：

以上的資料分析方法稱為多變項分析（multivariate analysis）之詳析分析（elaboration analysis），其主要目的在於：針對兩個已知有相關的變項，進一步探查是否有被第三變項干擾的可能。其主要的限制在於：一次只能分析一個干擾變項，無法同時將多個因子納入分析當中，除非改做多因分析（multiple causation analysis）。

【高分閱讀】

《高上社會統計學講義》第二回，張海平編著，第79-80、83頁。100%命中！